



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 Pž-337/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ALPRO-ATT d.o.o., Trogirska cesta 4, Plano (Trogir), OIB 51191227541, odlučujući o žalbi predstečajnog vjerovnika ZAPREŠIĆ, d.o.o., Zelengaj 15, Zaprešić, OIB 96412232479, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-173/2020-28 od 30. listopada 2020. u točki IV. izreke, u sjednici vijeća održanoj 28. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predstečajnog vjerovnika Zaprešić, d.o.o., Zelengaj 15, Zaprešić, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-173/2020-28 od 30. listopada 2020. u točki IV. njegove izreke u odnosu na vjerovnika Zaprešić, d.o.o.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud u točkama I. i II. izreke naveo tablicu utvrđenih i osporenih tražbina, u točki III. izreke odlučio o upućivanju u parnicu, a u točki IV. izreke odbacio kao nepravovremene prijave tražbina osmero vjerovnika, među njima i žalitelja.

U odnosu na pobijanu točku IV. u odnosu na vjerovnika Zaprešić d.o.o., Zelengaj 15, Zaprešić, u obrazloženju je naveo da je na ispitnom ročištu povjerenik predložio odbaciti prijave tražbina vjerovnika čije su prijave pristigle izvan roka za podnošenje prijave tražbina prema točki III. rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-173/2020-3 od 9. travnja 2020., a prema kojoj su pozvani vjerovnici dužnika da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od 21 dana od dana dostave rješenja, prijave svoje tražbine na propisanom obrascu (temeljem Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku), a sve sukladno odredbi članka 34. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ).

Budući da je predmetno rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istog dana kada je i doneseno 9. travnja 2020., ono se smatra uredno dostavljenim svim sudionicima na koje se odnosi 17. travnja 2020. pa je zadnji dan za podnošenje prijave tražbine bio 8. svibnja 2020.

Iz očitovanja povjerenika na ispitnom ročištu utvrđeno je vjerovnik Zatrešić, d.o.o, OIB 96412232479, Zelengaj 15, Zatrešić 9 FINA-i podnio prijavu tražbine u iznosu od 2.353,71 kn preporučenom pošiljkom 25. lipnja 2020. pa je povjerenik predložio odbaciti prijavu što je prvostupanjski sud ocijenio osnovanim.

Dodatno ističe prvostupanjski sud da su neke od odbačenih tražbina bile predmetom ispitivanja, jer su bile navedene u prijedlogu dužnika za otvaranje predstečajnog postupka pa se na njih odnosi predmnijeva prijave tražbine u smislu odredbe članka 39. SZ-a.

Navedeno rješenje u točki IV. u dijelu koji se odnosi na njegovu tražbinu žalbom pobija vjerovnik Zatrešić, d.o.o. zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba predstečajnog postupka, navodeći da prema dužniku ima potraživanje u ukupnom iznosu od 1.569.14 kn koje je postojalo i u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka, a koju je dužnik, suprotno odredbama članka 26. i 27. SZ-a, nije naveo u prijedlogu. Oспорava da je prijavio tražbinu u iznosu od 2.353,71 kn, ali ne oспорava da je prijavu izvršio 25. lipnja 2020., ali navodi da je to učinio u skladu sa usmenim dogovorom s dužnikom pa smatra da postoje opravdani razlozi zbog kojih je naknadno prijavio tražbinu. Žalitelj predlaže pobijano rješenje preinačiti.

U odgovoru na žalbu povjerenik pobija žaliteljeve navode ukazujući na prekluzivnu narav roka za prijavu tražbine i zakonsku obvezu odbačaja prijave podnesene izvan roka.

Žalba vjerovnika Zatrešić, d.o.o. nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da ono nije pravilno i osnovano na zakonu.

Suprotno žalbenim navodima u postupanju prvostupanjskog suda koje je prethodilo donošenju pobijane odluke, niti u pobijanoj odluci, nema bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Izreka pobijanog rješenja je jasna i prvostupanjski je sud za svoju odluku dao jasne i razumljive razloge, zasnovane na činjenicama utvrđenim nakon provedenog postupka. Prema mišljenju ovog suda prvostupanjski je sud utvrdio relevantno činjenično stanje i na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno je primijenio materijalno pravo.

Iz ovom sudu dostupnih podataka i podataka u spisu proizlazi i nisu sporne odlučne činjenice:

- da je povodom dužnikovog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka od 19. ožujka 2020. otvoren predstečajni postupak rješenjem poslovni broj St-173/2020-3 od 9. travnja 2020. te su pozvani vjerovnici dužnika da nadležnoj jedinici Financijske agencije u roku od 21 dan od dana dostave rješenja prijave svoje tražbine, kao i da u roku od 15 dana od dana dostave očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnik i povjerenik (ako je imenovan),

ospore prijavljene tražbine za koje smatraju da su nepostojeće, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja,

- da je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka istog dana objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Splitu te se navedena objava smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima postupka, pa i onima za koje zakon propisuje posebnu dostavu sukladno odredbi članka 12. stavka 2. SZ-a,

- da je žalitelj podnio prijavu tražbine u iznosu od 2.359,71 kn 25. lipnja 2020., dakle, izvan propisanog roka,

- da je u naknadnoj prijavi tražbine naveden iznos dospjele tražbine od 1.569,14 kn te iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka od 784,57 kn,

- da je naknadno prijavljena tražbina uvrštena u tablicu naknadno prijavljenih tražbina i objavljena na e oglasnoj ploči suda 30. lipnja 2020., sukladno odredbi članka 47. SZ-a,

- da je u točki I. pod rednim brojem 151. rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-173/2020-28 od 30. listopada 2020. utvrđena žaliteljeva tražbina u iznosu od 784,57 kn,

U konkretnom predstečajnom postupku 14. listopada 2020. održano je ročište radi ispitivanja tražbina sukladno odredbi članka 46. SZ-a na kojem su ispitane tražbine koje je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, temeljem odredbe članka 39. SZ-a, odnosno koje su vjerovnici prijavili nadležnoj jedinici Financijske agencije, sukladno odredbi članka 36. SZ-a, u roku od 21 dan od dana dostave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Splitu.

Prema odredbi članka 34. stavka 1. SZ-a, rješenje o otvaranju predstečajnog postupka osobito sadržava poziv vjerovnicima da nadležnoj jedinici Financijske agencije u roku od 21 dana od dana dostave tog rješenja prijave svoje tražbine, te da u roku od 15 dana od dana dostave o očitovanju o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika ako je imenovan, ospore prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloge osporavanja.

U konkretnom slučaju dužnikove tražbine su ispitane na temelju popisa obveza dužnika prema vjerovnicima koje je dužnik dostavio uz prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka te na temelju tablice prijavljenih tražbina FINA-e, koje su objavljene na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Splitu, jednako kao i naknadno prijavljene tražbine.

Prema odredbi članka 47. SZ-a tražbine prijavljene u propisanom roku, kao i one tražbine za koje vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, smatraju se utvrđenim tražbinama ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili netko od vjerovnika.

Slijedom prethodno navedenog, a nakon što su na ispitnom ročištu ispitane tražbine, prvostupanjski sud je, na temelju odredbe članka 49. SZ-a, sastavio tablicu ispitanih tražbina i

donio pobijano rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama te odbacio nepravovremeno prijavljene tražbine sukladno odredbi članka 50. SZ-a.

Predstečajni postupak jest izvanparnični postupak u kojem prvostupanjski sud ne odlučuje već samo utvrđuje da li su tražbine priznate ili osporene, da li je određenu tražbinu predstečajni dužnik ili povjerenik priznao ili osporio ili ju je osporio koji od predstečajnih vjerovnika. Pri tome sud nema ovlaštenje ulaziti u ocjenu osnovanosti osporavanja niti ima ovlast utvrditi osnovanom tražbinu koju je osporio dužnik, povjerenik ili neki od vjerovnika. Također sud nema ovlast odlučivati o nepravovremeno prijavljenim tražbinama, nego ima zakonsku obvezu takve prijave odbaciti, jer se radi o zakonskim rokovima u strogo formaliziranom postupku.

Žalbenim navodima vjerovnik ne osporava da nije sam prijavio navedenu tražbinu na zakonom propisan način i rješenje pobija iz razloga što njegovu tražbinu u iznosu kako ga je prijavio vjerovnik Zaprešić, d.o.o. dužnik nije naveo u prijavi za pokretanje predstečajnog postupka.

Točno je da je dužnik, u smislu odredbe članka 17. stavka 3. SZ-a odgovoran za davanje neistinitog ili nepotpunog popisa imovine i obveza kao za davanje lažnog iskaza pred sudom, ali to može biti predmet posebnog kaznenog postupka.

Međutim, u predstečajnom postupku, vjerovniku je dana mogućnost prijave tražbine, upravo kao korektivnog faktora dužnikovog prijedloga za pokretanje predstečajnog postupka, a što je u konkretnom slučaju vjerovnik Zaprešić, d.o.o. propustio učiniti u zakonom propisanom roku, pa to ne može biti od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja, donesenog u smislu odredbe članka 36. stavka 6. SZ-a.

Dodatno valja naglasiti da nisu od odlučnog značaja žalbeni navodi o visini naknadno prijavljene tražbine, jer su upravo takvi navedeni u tablici objavljenoj na e oglasnoj ploči.

Slijedom navedenog, i vjerovnikovu žalbu valjalo je odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, temeljem odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 28. siječnja 2021.

Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: **eb2f6-9736a**

Kontrolni broj: **0920a-2382e-825c6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.